Дело № 2-9-0402/2024

УИД: 86MS0031-01-2023-005238-81

# РЕШЕНИЕ

## Именем Российской Федерации

## 24 января 2024 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Черногрицкая Е.Н.,

при секретаре Виноградовой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ЦДУ Инвест» к Дружининой Оксане Владимировне о взыскании задолженности по договору займа,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ЦДУ Инвест» (далее по тексту – ООО «ЦДУ Инвест», Общество) в лице представителя по доверенности Копелевич А.И. обратилось в суд с иском к Дружининой О.В. о взыскании задолженности по договору займа.

Требования мотивированы тем, что 17.09.2022 между ООО МФК «Мани Мен» и Дружининой О.В. заключен договор займа №18879612 посредством системы моментального электронного взаимодействия. По условиям договора ответчику выдан заем в размере 30000 рублей. ООО МФК «Мани Мен» свои обязательства по договору займа исполнило путем перечисления денежных средств на счет банковской карты ответчику, что подтверждается информацией о перечислении денежных средств клиенту безналичным способом. 21.07.2023 ООО МФК «Мани Мен» уступило ООО «ЦДУ Инвест» право требования по договору займа №18879612 от 17.09.2022, заключенному с Дружининой О.В., на основании договора уступки прав требования (цессии) №ММ-Ц-63-07.23. Ответчик допустила нарушения условий договора, в результате чего за период с 24.01.2023 по 21.07.2023 образовалась задолженность в размере 47500 рублей, их которых: 30000 рублей – основной долг, 17050 рублей - проценты за пользование займом, штрафы - 450 рублей. Определением мирового судьи от 27.10.2023 судебный приказ в отношении Дружининой О.В. отменен. Просила взыскать с ответчика в пользу ООО «ЦДУ Инвест» задолженность по договору займа №18879612 от 17.09.2022 в размере 47500 рублей, их которых: 30000 рублей – основной долг, 17050 рублей - проценты за пользование займом, штрафы - 450 рублей, а также почтовые расходы в сумме 231,60 рублей и расходы по оплате госпошлины в размере 1625 рублей.

Представитель истца ООО «ЦДУ Инвест» Копелевич А.И. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Ответчик Дружинина О.В. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие, направила возражения на иск.

Из возражений на иск следует, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих, что неисполнение ею обязательств по договору займа от 17.09.2022 №18879612 причинило ущерб истцу, который соответствует взыскиваемой сумме неустойке. Истец не представил суду оригинал договора займа и договора цессии, на основании которого право требования по договору займа №18879612 от 17.09.2022 перешло ООО «ЦДУ Инвест», а также доказательства принадлежности ей абонентского номера телефона, указанного в договоре. Просила отказать в удовлетворении требований истца в полном объеме если истец не представит оригиналы договора займа, договора цессии, сведения принадлежности ей номера телефона. В случае, если истец представит указанные документы, просила отказать в удовлетворении требований в части взыскания процентов по договору займа и взыскании неустойки.

При указанных обстоятельствах, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу [статьи 421](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=101989&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([пункты 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=101990&field=134&date=15.02.2024), [4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=101994&field=134&date=15.02.2024)).

В соответствии со [статьей 309](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=101540&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании [пункта 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&dst=189&field=134&date=15.02.2024) и [пункта 7 статьи 807](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&dst=197&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. Особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами.

В силу [пунктов 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&dst=200&field=134&date=15.02.2024) и [2 статьи 809](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&dst=201&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Размер процентов за пользование займом может быть установлен в договоре с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины, с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины, либо иным путем, позволяющим определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты.

При отсутствии иного соглашения проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно (пункт 3 приведенной статьи).

Особенности предоставления займа под проценты заемщику-потребителю устанавливаются законом, в частности порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402653&date=15.02.2024) от 02.07.2010 № 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411143&date=15.02.2024) от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)".

Исходя из установленных законом императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Свобода договора ограничена правилом, по которому условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом ([пункт 4 статьи 421](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=101994&field=134&date=15.02.2024) и [пункт 1 статьи 422](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=101998&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации), а принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций либо организаций, которые по существу осуществляют такую деятельность, предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обусловливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом, что и имело место в рассматриваемом споре. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели такой деятельности.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 434](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=102057&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

[Пунктами 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=102072&field=134&date=15.02.2024) и [3 статьи 438](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=102075&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

[Пункт 2 статьи 160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=11058&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации допускает использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно [пункту 2 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=406229&dst=100035&field=134&date=15.02.2024) Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи" простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=406229&dst=102&field=134&date=15.02.2024) Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ "Об электронной подписи" информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия.

В соответствии с [пунктом 14 статьи 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=436854&dst=100138&field=134&date=14.02.2024) Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" документы, необходимые для заключения договора, потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=436854&dst=100124&field=134&date=14.02.2024), включая индивидуальна условия договора потребительского кредита (займа); заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет".

Судом установлено, что 17.09.2022 между Дружининой О.В. и ООО МФК "Мани Мен" заключен договор займа № 18879612 на сумму 30000 рублей со срок 33 дня с момента передачи денежных средств (с начала действия договора) на банковскую карту заемщика №\*). Дата возврата суммы займа и начисленных процентов 20.10.2022 (п. п. 1, 2, 6, 17 Индивидуальных условий договора потребительского займа).

Процентная ставка по договору составляет: с 1 дня срока займа по 27 день срока займа (включительно) - 365,00% годовых, с 28 дня срока по 28 день срока займа (включительно) - 18,25% годовых, с 29 дня срока займа по 32 день срока займа (включительно) – 0,00% годовых, с 33 дня срока займа по дату полного погашения займа – 365% годовых (п. 4 Индивидуальных условий договора потребительского займа).

Сумма начисленных процентов за пользования суммой займа за 33 дня по договору составляет 8415,00 рублей. Заемщик обязан вернуть сумму займа и начисленные проценты единовременным платежом в размере 38415 рублей 20.10.2022 (п. 6 Индивидуальных условий договора потребительского займа).

Размер неустойки в случае просрочки составляет 20% годовых от суммы просроченной задолженности начисляемых Кредитором на сумму просроченного основного долга за соответствующий период нарушения обязательств в соответствии с Общими условиями договора потребительского займа ООО МФК «Мани Мен» (п. 12 Индивидуальных условий договора потребительского займа).

В соответствии с пунктом 2.11 Общих условий договора, оферта признается акцептованной в случае, если в течение 5 рабочих дней со дня направления настоящей оферты, клиент подпишет специальным кодом (простой электронной подписью), полученной в SMS-сообщении от кредитора. Стороны согласовали, что оферта с указанной в ней идентифицирующей клиента информацией (данные паспорта гражданина РФ) место регистрации, номер мобильного телефона, адрес электронной почты, а также специального кода (п.2.8), считается надлежаще подписанной клиентом аналогом собственноручной подписи.

ООО МФК "Мани Мен" кредитование ответчика осуществлено посредством предоставления займа онлайн, то есть путем подачи заемщиком заявки о предоставлении займа с правилами кредитования и соглашения об использовании аналога собственноручной подписи на указанном сайте.

Взаимодействие с ответчиком производилось через абонентский номер мобильного телефона +\*, адреса электронной почты, что ответчиком не оспорено.

17.09.2022 ООО МФК "Мани Мен" одобрило заявку Дружининой О.В. и направило ей СМС-код для подписания договора потребительского займа (акцепта оферты).

Регистрация клиента производилась с созданием учетной записи клиента, предоставления IP адреса, клиент подтвердил ознакомление с общими условиями кредитования, подтвердил свое согласие с соглашением об использовании аналога собственноручной подписи.

В тот же день, ответчик подписал оферту специальным кодом (простой электронной подписью), полученным в SMS-сообщении от кредитора на указанный ею номер +\* (т.1, л.д. 27, 35).

Факт перечисления ООО МФК «Мани Мен» денежных средств Дружининой О.В. в рамках указанного договора 17.09.2022 в размере 30000 рублей, использование заемных средств ответчиком подтверждается выпиской по счету банковской карты Банка ВТБ (ПАО) №\* за период с 01.09.2022 по 01.10.2022, принадлежащей Дружининой О.В., а также информацией ООО «ЭсБиСи Технологии» от 31.07.2023 о совершенной транзакции 17.09.2022 по перечислению на вышеназванный счет банковской карты Дружининой О.В. суммы займа в указанном размере.

Таким образом, кредитор исполнил свои обязательства по договору в части предоставления заемщику денежных средств перечислив сумму займа на счет указанный ответчиком, в связи с чем суд приходит к выводу о доказанности материалами дела факта заключения между сторонами договора займа.

По информации ООО "Екатеринбург-2000" от 12.10.2023 Дружинина О.В. не являлась зарегистрированным абонентом номера +\*, указанного в заявлении о предоставлении потребительского займа №18879612.

Между тем, данное обстоятельство не опровергает установленный судом факт заключения 17.09.2022 договора займа 18879612 между ООО МФК «Мани Мен» и Дружининой О.В., поскольку Индивидуальные условия договора потребительского займа подписаны простой электронной подписью, номер телефона +\* указан в заявлении заемщика, банковская карта, на которую перечислены денежные средства, а также паспортные данные принадлежат ответчику, код, направленный на данный номер телефона в виде SMS-сообщения не исключает его использования ответчиком для заключения договора.

Кроме того, ответчиком факт заключения договора займа и получение денежных средств не оспаривается.

В нарушение принятых на себя обязательств Дружинина О.В. обязательства по возврату займа не осуществляет, в связи с чем образовалась задолженность.

В соответствии с [п. п. 1](consultantplus://offline/ref=4F4BC7C9C454CB8841C51280BDF7082DF896392D4993AACF5D594D4E584F403775138C13804DD4B230CB20932C46859EA3EDE2F5BF09P7nAL) и [2 ст. 382](consultantplus://offline/ref=4F4BC7C9C454CB8841C51280BDF7082DF896392D4993AACF5D594D4E584F403775138C13804DD5B230CB20932C46859EA3EDE2F5BF09P7nAL) ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с п. 13 Индивидуальных условий договора потребительного займа заемщик разрешает уступку кредитором третьим лицам прав (требований) по договору (т.1, л.д. 31).

21.07.2023 ООО МФК «Мани Мен» на основании договора возмездной уступки прав требования (цессии) №ММ-Ц-63-07.23 уступило право требования ООО «ЦДУ Инвест» по договору потребительского займа №18879612 от 17.09.2022, заключенного с Дружининой О.В.

Договор уступки права требования (цессии) от 21.07.2023 сторонами не оспорен, не признан недействительным в установленном законом порядке.

Из положений ст. 310 ГК РФ следует, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ заемщик по кредитному договору обязан воз­вратить полученную в кредит денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить полученную сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа.

На момент заключения договора цессии, задолженность по договору займа перед ООО МФК «Мани Мен» ответчиком не была погашена.

04.08.2023 мировым судьей судебного участка №2 Кондинского судебного района вынесен судебный приказ №2-2803-0402/2023 о взыскании с Дружининой О.В. в пользу ООО «ЦДУ Инвест» задолженности в размере 47500 руб. по договору займа.

27.10.2023 судебный приказ определением мирового судьи был отменен по заявлению должника.

Из представленного истцом расчета следует, что за период с 24.01.2023 по 21.07.2023 по договору займа от 17.09.2022 образовалась задолженность в размере 47500 рублей, из которых: 30000 рублей – основной долг, 17050 рублей - проценты за пользование займом, 450 рублей – штраф.

Расчет задолженности по договору займа ответчиком не оспорен, судом проверен и признан правильным, принят в качестве надлежащего доказательства в обоснование размера долга ответчика перед истцом.

Согласно [пункту 24 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405983&dst=95&field=134&date=30.01.2024) Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (в редакции, действующей на момент возникновения между сторонами правоотношений) по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) (далее - фиксируемая сумма платежей), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа). Условие, содержащее запрет, установленный настоящей частью, должно быть указано на первой странице договора потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа).

Тем самым, законодательство не содержит запрета на продолжение начисления процентов за пределами срока займа по процентной ставке, применяемой в течение основного срока займа. В то же время общий размер начисляемых процентов ограничен полуторакратным размером суммы предоставленного потребительского кредита (займа).

По настоящему делу истцом предъявлены требования о взыскании задолженности по договору займа, срок возврата по которому не превышает одного года, поэтому размер процентов и штрафов не может превышать полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа).

Проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных договором, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге ([п. 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=372405&dst=100037&field=134&date=14.02.2024) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13/14 от 08.10.1998 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами").

Поскольку проценты за пользование займом не являются мерой ответственности должника за ненадлежащее исполнение обязательств ([ст. 330](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=438471&dst=101618&field=134&date=14.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации), то применение положений [ст. 333](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=438471&dst=10573&field=134&date=14.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию о взыскании процентов за пользование займом не допустимо.

Ответчиком, в нарушение положений [ст. 56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428391&dst=100260&field=134&date=15.02.2024) ГПК РФ, не представ­лено доказательств надлежащего выполнения своих обязательств по договору займа, свидетельствующих об исполнении обязательств с учетом установ­ленных сроков погашения займа, а также доказательств об отсутствии задол­женности в заявленном размере.

В ходе судебного заседания установлено, что Дружинина О.В. свои обязательства по погашению задолженности не выполняет, допустила просрочку погашения суммы займа, что не оспаривалось ответчиком. Доказательства возврата суммы займа, процентов за пользование займом, предусмотренных условиями договора, суду не представлено.

Учитывая ненадлежащее исполнение заемщиком условий договора займа, суд считает, что требования истца о взыскания с ответчика задолженности по договору займа №18879612 от 17.09.2022 за период с 24.01.2023по 21.07.2023 в размере 47500 рублей 00 копеек, из которых: основной долг - 30000 рублей, проценты за пользование займом - 17 050 рублей, штраф – 450 рублей, являются законными, обоснованными.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 333](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=10574&field=134&date=14.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Учитывая, что неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств, для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон, в рассматриваемом случае, суд приходит к выводу о соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения заемщиком обязательств по заключенному между сторонами кредитному договору.

Оснований для применения положений [ст. 333](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=10573&field=134&date=14.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации у суда не имеется, поскольку исчисленная истцом неустойка соразмерна последствиям нарушения обязательств (в том числе с учетом положений [ч. 6 ст. 395](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=10694&field=134&date=14.02.2024) ГК РФ).

Таким образом, суд признает размер неустойки, заявленный истцом, справедливым и соразмерным последствиям нарушения обязательства ответчиком.

При данных обстоятельствах суд приходит к выводу, что истцом правомерно по­требован возврат суммы займа, процентов за пользование займом, штрафа за просрочку уплаты суммы задолженности с заемщика Дружининой О.В., поэтому иско­вые требования подлежат полному удовлетворению.

Доводы ответчика о том, что что истцом не представлены оригиналы документов, относящихся к договору займа, договору уступки права требования, в связи с чем отсутствуют доказательства, на которых истец основывает свои требование, судом отклоняются, поскольку гражданское процессуальное законодательство допускает представление доказательств в виде копий документов.

При этом подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию ([часть 2 статьи 71](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=450444&dst=100328&field=134&date=14.02.2024) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Указанные основания для истребования оригиналов документов отсутствуют, ответчиком копии тех же документов, имеющие иное содержание, не представлено. При таких обстоятельствах отсутствуют основания полагать, что надлежаще заверенные копии, представленных истцом в материалы дела документов, не соответствуют их подлинникам, в связи с чем доводы ответчика о недопустимости указанных документов являются несостоятельными, суд разрешает спор по имеющимся в деле доказательствам.

Аргументы ответчика об отсутствии оснований для взыскания процентов за пользование займом и неустойки суд также признает необоснованными и противоречащими вышеприведенным нормам права.

Суждения ответчика, основанные на иной судебной практике по другим гражданским делам, судом отклоняются, поскольку обстоятельства, установленные по спорам между другими лицами, к настоящему делу не относятся и, кроме того, российское законодательство не предусматривает применения состоявшихся по аналогичным делам решений судов в качестве источника права.

В силу [ст. 88](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&dst=100397&field=134&date=14.02.2024), [94](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&dst=100453&field=134&date=14.02.2024) ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами.

В соответствии со [ст. 98](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&dst=100475&field=134&date=14.02.2024) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Судом установлено, что согласно списку внутренних почтовых отправлений от 13.11.2023 расходы истца, связанные с направлением настоящего иска ответчику, составили 123,60 руб., в адрес суда 78,60 руб., согласно штампу на почтовом конверте, расходы истца, связанные с подачей заявления о вынесении судебного приказа, составили 112,80 руб. Ввиду того, что несение данных почтовых расходов необходимо для реализации истцом права на обращения в суд, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные издержки в пределах заявленных требований в размере 231,60 руб.

Также с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 1625 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования ООО «ЦДУ Инвест» к Дружининой Оксане Владимировне о взыскании задолженности по договору займа, - удовлетворить.

Взыскать с Дружининой Оксаны Владимировны (паспорт: \*) в пользу ООО «ЦДУ Инвест» (ИНН: 7727844641) задолженность по договору займа №18879612 от 17 сентября 2022 года за период с 24 января 2023 года по 21 июля 2023 года в размере 47500 рублей 00 копеек, почтовые расходы в сумме 231 рубля 60 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 1625 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кондинский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры, путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района в течение месяца со дня вынесения мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 13 февраля 2024 года.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая